



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-332/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa, predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ankice Marzolla, Remetinečki Gaj 8b, 10000 Zagreb, OIB 40978657057, odlučujući o žalbi vjerovnika - Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Remetinečki gaj 8b, zastupani po upravitelju, Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, OIB 03744272526, a ovaj po punomoćnici, odvjetnici Dori Hanžeković iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-411/2019-6 od 26. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2020.

riješio je

Uvažanjem žalbe vjerovnika, Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, zastupanih po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, ukida se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-411/2019-6 od 26. kolovoza 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ankice Marzolla, Remetinečki Gaj 8b, 10000 Zagreb, OIB 40978657057 (dalje: potrošač), dok je u točki II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke potrošač je oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III. izreke.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici – Suvlasnici stambene zgrade, Remetinački gaj 8, Zagreb, zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, OIB 03744272526, zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. i

čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP).

U žalbi ističu da je nejasno zašto prvostupanjski sud smatra da se u nekretnini potrošača ne nalaze pokretnine koje bi mogle biti dijelom stečajne mase te zašto sud nije postupao po istražnom načelu jer da ne postoji propisani način kojim bi vjerovnik mogao dokazati postojanje pokretnina potrošača osim onih za koje se vode javni upisnici a to u konkretnom slučaju nije riječ, pa da proizlazi da se takvim tumačenjem i primjenom materijalnog prava narušava načelo ravnopravnosti stranaka jer se na vjerovnika stavlja nerazmjeran teret dokaza o postojanju određenih pokretnina u nekretnini – stambenom prostoru u kojem potrošač živi a koje bi bilo moguće unovčiti radi namirenja tražbina vjerovnika. Ustvrdjuju da u slučaju da je sud pravilno primijenio materijalno pravo, naložio bi provođenje očevida na adresi dužnika-potrošača te bi utvrdio da postoje pokretnine u vrijednosti većoj od 10.000,00 kuna koje bi bilo moguće unovčiti u jednostavnom postupku stečaja potrošača radi namirenja vjerovnika.

Zaključno, predlažu da nadležni sud drugog stupnja usvoji žalbu te preinači pobijano rješenje način da će otvoriti jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača uz nadoknadu vjerovniku troškova žalbe ili da isto ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Žalba je osnovana ali iz razloga koji će se navesti u nastavku.

Iz stanja u predmetnom elektroničkom spisu proizlazi da nakon što je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu predmetnog postupka, da je potrošač dostavio očitovanje o suglasnosti provedbe jednostavnog postupka stečaja predlažući da se isti provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnove za plaćanje te je podnio popis imovine u kojem je naveo da posjeduje stan od 33 m² u otkupu, auto marke Mercedes iz 1999. koji služi za posao te da je nositelj samostalnog obrta – taksi prijevoznik.

Nastavno, da se vjerovnici potrošača u roku od 45 dana nisu očitovali po pozivu suda u smislu čl. 79.f st. 1. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) tj. nisu obavijestili sud o postojanju druge relevantne imovine potrošača a niti su osporili popis imovine.

Nastavno, proizlazi da je sud prvog stupnja, sukladno odredbama iz čl. 79 d st.5 i čl.79 f st.2 ZSP-a pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnove za plaćanje, podatke o imovini potrošača te izvršio uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra glede nekretninama potrošača te u postupku nije utvrdio postojanje okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača.

Nastavno, uvidom u obrtni registar sud utvrđuje da je potrošač vlasnik obrta Auto taksi prijevoz koji prema ocjeni suda nema zasebnu tržišnu vrijednost jer se sva imovina vodi na fizičkoj osobi ovdje potrošača te da tijekom 2019. potrošač nije imao iskazanih primanja od obrta.

Nastavno, da je potrošač vlasnik vozila Mercedes klasa E220 CDI godina proizvodnje 1999. kojeg je vrijednost od FINA-e procijenjena na 0,00 kn., a sud isto slobodnom ocjenom procjenjuje na iznos od 9.000,00 kn.

Nastavno, da potrošač ima 16 evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje (od čega su sedam osnova potraživanja FINA-e po osnovi naknada provedbe /izvršenja osnove) a kojih ukupni zbroj glavnica ne prelazi 20.000,00 kn.

Nastavno, da je ostvarena i pretpostavka iz čl. 79. a st. 2. alineja 2. ZSP-a u pogledu trajanja razdoblja u kojem potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova jer da proizlazi iz naznačenih dana blokade (3.023) da broj dana blokade premašuje minimalni broj dana blokade propisan citiranom zakonskom odredbom.

Na temelju naprijed iznesenih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ostvarene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te oslobođenje potrošača od obveza po osnovama naznačenim u točki III izreke.

Slijedom navedenog sud prvog stupnja odlučuje kao u točki I., II. i III. izreke, sve primjenom odredbi čl. 79.g. st. 1. i st. 4. ZSP-a.

Odgovarajući na žalbene navode, valja istaknuti da sud prvog stupnja relevantne podatke o postojanju imovine potrošača prikuplja temeljem obavijesti i podataka koje mu dostavlja FINA, a na temelju podataka upisanih u javnim registrima koji se odnose na pokretnu imovinu.

U tom smislu činjenična utvrđenja suda o pitanju postojanja relevantne pokretne imovine potrošača odgovaraju stanju u elektroničkom predmetu glede primitaka i dohodaka od obrta u relevantnom razdoblju, vlasništvu motornog vozila, zrakoplova, plovila, udjelima u trgovačkim društvima, vlasništvu vrijednosnih papira i eventualno ostvarenih dividendi u relevantnom razdoblju te pitanja postojanja založnih prava.

Suprotno žalbenim navodima, u izvanparničnom postupku jednostavnog stečaja potrošača sud utvrđuje relevantne činjenice prvenstveno na temelju isprava i podataka dobivenih od Fine s time da se teret dokaza o tome da postoji i druga relevantna imovina koja nije prikazana u podacima Fine prebacuje na vjerovnika.

Sud može osloboditi potrošača od obveza u odnosu na dio vjerovnika glede obveza po osnovama koje ukupno ne smiju premašiti limit od 20.000,00 kn uz daljnju pretpostavku da je račun potrošača u blokadi po barem jednoj od osnova najmanje tri godine te da potrošač nema pokretne imovine u vrijednosti većoj od 10.000,00 kuna a te pretpostavke utvrđene su u predmetnoj izvanparničnoj stvari potrebnom stupnju vjerojatnosti. Valja istaknuti i da je sud slobodnom ocjenom utvrdio vrijednost motornog vozila „Mercedes klasa E 220“ (godište 1999.) koje koristi potrošač za obavljanje obrta u visini od 9.000,00 kn što nadilazi vrijednost tog vozila prema podacima koje je dostavila Fina (vrijednost 0,00kuna) ali ni sa vrijednošću te pokretnine nije premašen propisani limit od 10.000,00 kn.

U tom smislu utvrđenje je ovog suda da je činjenično stanje, u granicama instituta jednostavnog postupka stečaja propisanih ZSP-om, u predmetnoj pravnoj stvari utvrđeno na pravilan način.

Međutim, donošenjem pobijanog rješenja ostvarena je apsolutno bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. u vezi čl. 381. ZPP-a na koju povredu ovaj sud, pazi po službenoj dužnosti i u izvanparničnom postupku stečaja nad imovinom potrošača.

Naime, iz stanja predmetnog spisa proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, evidentirana i osnova OVRV-56898/16 vjerovnika Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo, a u predmetnoj osnovi za plaćanje (Rješenje o ovrsi) kao vjerovnici su naznačeni Suvlasnici Stambene zgrade u Zagrebu zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, s time da je pobijanim rješenjem u toč. III izreke sud prvog stupnja oslobodio potrošača od obveza prema „vjerovniku“ Gradsko stambeno gospodarstvo Zagreb d.o.o. iako prema sadržaju osnove-ovršne isprave to nije, već je zastupnik vjerovnika označenih kao Suvlasnici stambene zgrade .

Proizlazi da u tom dijelu postoji proturječnost između isprave-Očevidnika i osnove-rješenja o ovrsi pa isto nije moguće ispitati.

Nastavno, izreka pobijanog rješenja u točki III. iste je nejasna i jer ne sadrži sve što je potrebno, a to su iznosi glavnice, kamate na glavicu, iznosi troškova i eventualnih kamata na troškove, pa se u tom dijelu ne može ispitati.

Kada se radi o institutu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, prema odredbi čl. 79.a st. 1. ZSP-a isti je ograničen na dio potrošačevih vjerovnika te na dio dugovanja dužnika – potrošača i to do maksimalnog iznosa dugovanja od 20.000,00 kn.

Institut jednostavnog postupka stečaja može obuhvatiti više vrsta osnova – obveza na plaćanje te se može odnositi na osnove koje su dulje vrijeme, faktično tri godine evidentirane kao neizvršene, zatim osnove koje su sukladno posebnom propisu, čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18) već brisane iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te naposljetku osnove koje su ovrhovoditelji povukli a u odnosu na koje potrošač dao suglasnost da se provede postupak pri čemu u slučaju da postoje osnove u sve tri navedene vrste, ukupni zbroj glavnice po istima ne može premašiti iznos od 20.000,00 kn.

Kod takvog stanja stvari imajući u vidu da svaka osnova u pravilu, uz glavicu ima i sporedne tražbine kao što su zakonska zatezna kamata na glavicu, zatim troškovi, eventualna kamata na troškove, te ostale naknade razvidno je da se iznosi tražbina mijenjanju i da može doći do promjena od kada je osnova zavedena u očevidnik odnosno od trenutka kada je FINA pokrenula postupak podnoseći prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa do faktičnog otvaranja jednostavnog postupka stečaja slijedom čega tražbina mora biti određeno navedena na način da uz glavicu obuhvati i kamatu na glavicu, trošak, kamate na trošak te ostale naknade kojih se eventualno potrošač oslobađa ukoliko su ostvarene propisane pretpostavke.

Stoga, sukladno odgovarajućoj primjeni čl. 265. st. 1. ZSP-a u vezi čl. 79.h st. 2. i čl. 79.a st. 2. ZSP-a izreka rješenja suda prvog stupnja mora sadržavati sve naprijed navedene podatke.

Dakle, uz glavicu mora obuhvatiti i pripadajuće zatezne kamate i troškove.

U predmetnom slučaju, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je u Očevidniku evidentirano ukupno 16 neizvršenih osnova za plaćanje, da je zbroj glavnica po svim osnovama manji od limita od 20.000,00 kn ali je propustio u izreci, uz glavicu navesti iznose zateznih kamata i troškova pa se takvo navođenje tražbina po pojedinim osnovama u izreci rješenja ne može se smatrati određenim u smislu naprijed citiranih propisa.

Proizlazi da je donošenjem pobijanog rješenja u točki III. izreke ostvarena naprijed navedena apsolutno bitna povreda odredaba postupka slijedom čega je valjalo po žalbi vjerovnika rješenje suda prvog stupnja ukinuti u cijelosti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak u kojem će, nakon što otkloni naprijed navedenu apsolutno bitnu povredu, donijeti novu zakonitu odluku u predmetnoj izvanparničnoj pravnoj stvari.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci 12. veljače 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17894-0a46d**

Kontrolni broj: **0478e-edf1a-baa31**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.